

## Latvijas Nacionālās aizsardzības akadēmijas Valsts pārbaudījumu nolikums

### Terminu skaidrojums

Noteikumos ir lietoti šādi termini:

1. **augstākā izglītība** – izglītības pakāpe, kurā pēc vidējās izglītības iegūšanas notiek zinātnē vai mākslā, vai arī zinātnē un mākslā pamatota personības attīstība izraudzītajā akadēmisko vai profesionālo, vai arī akadēmisko un profesionālo studiju novirzienā, kā arī sagatavošanās zinātniskai vai profesionālai darbībai;

2. **bakalaura darbs** – studējošā patstāvīgi veikts pētījums, kas apliecina teorētisko, praktisko zināšanu un metodisko iemaņu apguvi zinātņu nozaru grupā vai nozarē studiju programmas noteiktā apjomā;

3. **diplomdarbs** – studējošā patstāvīgi veikts pētījums, kas apliecina teorētisko, praktisko zināšanu un metodisko iemaņu apguvi izvēlētās profesijas standarta un studiju programmas paredzētajā apjomā;

4. **maģistra darbs** – studējošā patstāvīgi veikts analītisks pētījums studiju programmas pārstāvētajā zinātnes nozarē ar teorētiskās vai praktiskās problēmas oriģinālo risinājumu, kas apliecina spēju veikt zinātnisku pētījumu ar teorētisku pamatojumu un empīriskā materiāla analīzi;

5. **noslēguma darbs** – bakalaura darbs, diplomdarbs vai maģistra darbs, kura izstrādāšana un aizstāvēšana ir priekšnosacījums akadēmiskā grāda un/vai profesionālās kvalifikācijas piešķiršanai;

6. **noslēguma darba priekšizstāvēšana** – obligāta Latvijas Nacionālās aizsardzības akadēmijas (turpmāk – NAA) studiju procesa sastāvdaļa, noslēguma darba prezentēšana un apspriešana ar mērķi sagatavot studējošos sekmīgam noslēguma darba aizstāvēšanas procesam;

7. **valsts pārbaudījuma komisija** – personu grupa, kas izvērtē pretendentu sagatavotību profesionālajai kvalifikācijai, kā arī diplomdarba, bakalaura darba un maģistra darba kvalitāti un atbilstību studiju programmas prasībām un izlemj jautājumu par bakalaura grāda, maģistra grāda un/vai profesionālās kvalifikācijas piešķiršanu;

8. **valsts pārbaudījums** –

○ otrā līmeņa profesionālās augstākās izglītības studiju programmas noslēguma pārbaudījums, kura sastāvdaļa ir diplomdarba izstrādāšana un aizstāvēšana;

○ profesionālā bakalaura studiju programmas noslēguma pārbaudījums, kura sastāvdaļa ir bakalaura darba izstrādāšana un aizstāvēšana;

○ maģistra studiju programmas noslēguma pārbaudījums, kura sastāvdaļa ir maģistra darba izstrādāšana un aizstāvēšana.

## **1. Vispārīgie noteikumi**

1.1. NAA Valsts pārbaudījumu nolikums (turpmāk – Nolikums) izstrādāts saskaņā ar Latvijas Republikas Augstskolu likuma 58. p., 59.panta 1.daļas otro punktu, 26.08.2014. Ministru kabineta noteikumiem Nr. 512, NAA Satversmi, NAA vadības lēmumiem un rīkojumiem.

1.2. Nolikums nosaka valsts pārbaudījumu vērtēšanas veidu, organizēšanas un norises kārtību NAA augstākās profesionālās izglītības studiju programmās attiecībā uz pretendentu profesionālās sagatavotības, studiju procesā izkopto spēju un prasmju atbilstību profesiju standartam, akreditētajam studiju virzienam un programmai, t.i.:

1.2.1. bakalaura darbu, maģistra darbu un diplomdarbu priekšizstāvēšanas, aizstāvēšanas prasības un vērtēšanas kārtību,

1.2.2. valsts pārbaudījumu komisijas izveides, darbības un lēmuma pieņemšanas kārtību un pilnvaras saistībā ar studiju programmai un studiju virzienam atbilstošās profesionālās kvalifikācijas un/vai bakalaura vai maģistra grāda piešķiršanu, izsniedzot noteikta parauga diplomu.

## **2. Valsts pārbaudījums**

2.1. Otrā līmeņa profesionālās augstākās izglītības programmas apguve noslēdzas ar valsts pārbaudījumu, kura sastāvdaļa ir diplomdarba aizstāvēšana.

2.2. Profesionālā bakalaura studiju programmas apguve noslēdzas ar valsts pārbaudījumu, kura sastāvdaļa ir bakalaura darba aizstāvēšana.

2.3. Profesionālā maģistra studiju programmas apguve noslēdzas ar valsts pārbaudījumu, kura sastāvdaļa ir maģistra darba aizstāvēšana.

2.4. Tiesības kārtot valsts pārbaudījumu ir studējošajiem, kuri apguvuši studiju programmā paredzētos studiju kursus, sekmīgi nokārtojuši pārbaudījumus un prakses, ieguvuši nepieciešamo kredītpunktu skaitu, izstrādājuši diplomdarbu vai bakalaura darbu, vai maģistra darbu (turpmāk – Noslēguma darbs), un kuri priekšizstāvēšanā ieguva vērtējumu “ieskaitīts”.

2.5. Noslēguma darbus pēc aizstāvēšanas nodod NAA arhīvā.

### 3. Valsts pārbaudījumu komisijas darbība

3.1. Katras studiju programmas valsts pārbaudījumu pieņem Valsts pārbaudījumu komisija (turpmāk – Komisija):

3.1.1. otrā līmeņa profesionālās augstākās izglītības programmas komisija;

3.1.2. profesionālās bakalaura studiju programmas “Gaisa spēku militārā vadība” komisija;

3.1.3. profesionālās bakalaura studiju programmas “Jūras spēku militārā vadība” komisija;

3.1.4. profesionālās bakalaura studiju programmas “Sauszemes spēku militārā vadība” komisija;

3.1.5. profesionālā maģistra studiju programmas komisija.

3.2. Komisija veic studējošo profesionālās augstākās izglītības vērtējumu un izlemj jautājumu par bakalaura, maģistra grāda un/vai profesionālās kvalifikācijas piešķiršanu.

3.3. Komisiju, kas sastāv no **komisijas priekšsēdētāja, komisijas priekšsēdētāja vietnieka un vismaz 3 komisijas locekļiem**, izveido katrai studiju programmai. Komisijas priekšsēdētājs un vismaz puse no komisijas sastāva ir nozares profesionālo organizāciju vai darba devēju pārstāvji.

3.4. Atkarībā no studiju programmas specializācijas un kadetu skaita studiju programmas komisijai var izveidot divas vai vairākas apakškomisijas. Katrai apakškomisijai ir apstiprināti komisijas priekšsēdētāja vietnieks un vismaz 3 komisijas locekli. Maģistra studiju programmā var tikt veidotas vairākas komisijas akadēmiskajā gadā atbilstoši iesniedzamo maģistra darbu skaitam.

3.5. Par otrā līmeņa profesionālās augstākās izglītības programmas un profesionālo bakalauru studiju programmu komisijas priekšsēdētāju var tikt iecelta viena un tā pati persona, kas neatrodas pastāvīgā NAA štatā.

3.6. Otrā līmeņa profesionālās augstākās izglītības un Bakalaura studiju programmas Komisijas priekšsēdētājam un Komisijas locekļiem jābūt vismaz ar augstāko izglītību un atbilstošu darba/dienesta pieredzi militārās aizsardzības jomā.

3.7. Maģistra studiju programmas Komisijas locekļiem jābūt vismaz ar maģistra grādu vai augstāko akadēmisko vai otrā līmeņa profesionālo augstāko izglītību un atbilstošu dienesta/darba pieredzi aizsardzības jomā, priekšsēdētājam – ar doktora grādu vai ar maģistra grādu un atbilstošu darba/dienesta pieredzi aizsardzības jomā.

3.8. Komisijas sastāvu iesniedz studiju programmu direktori Mācību un plānošanas atbalsta pārvaldē (turpmāk – MPAP). Komisijas sastāvs tiek

apstiprināts ar Mācību vadības pavēlniecības (turpmāk – MVP) komandiera pavēli.

3.9. Nepieciešamības gadījumā uz Noslēguma darbu aizstāvēšanu Komisija ir tiesīga pieaicināt neatkarīgus nozares ekspertus bez balss tiesībām.

3.10. Komisijas sekretārs ir MPAP priekšnieka norīkota persona bez balss tiesībām.

3.11. Komisija ir lemttiesīga, ja valsts pārbaudījumā piedalās vairāk par pusi Komisijas locekļu, no kuriem viens ir Komisijas priekšsēdētājs vai tā vietnieks.

3.12. Ja nepieciešams, MPAP vismaz vienu mēnesi pirms valsts pārbaudījumu sākuma:

3.12.1. sagatavo Nacionālo bruņoto spēku (turpmāk – NBS) komandiera pavēli (projektu) par karavīru piekomandēšanu NAA Valsts pārbaudījumu norises nodrošināšanai un iekļaušanai Komisijas sastāvā;

3.12.2. sagatavo vēstuli Aizsardzības ministrijas (turpmāk – AM) valsts sekretāram par AM darbinieku/karavīru nozīmēšanu iekļaušanai Komisijas sastāvā.

3.13. Komisiju sēžu laikus un Noslēguma darbu aizstāvēšanas kārtību nosaka MPAP priekšnieka nozīmētie darbinieki sadarbībā ar studiju programmu direktoriem.

3.14. Lēmumu par Valsts pārbaudījuma novērtējumu Komisija pieņem, apkopojot Komisijas locekļu, darba vadītāja un recenzenta vērtējumus.

3.15. Katra komisija savu lēmumu ieraksta Valsts pārbaudījumu komisijas protokolā (sk. 1.pielikumu), ko paraksta visi Komisijas locekļi un Komisijas sekretārs. Valsts pārbaudījumu komisija pieņem lēmumu par grāda un/vai profesionālās kvalifikācijas piešķiršanu. (sk. 2.pielikumu).

#### **4. Valsts pārbaudījuma norises kārtība**

4.1. Studējošo sarakstu, kuri tiek pielaisti pie Valsts pārbaudījuma kārtošanas, apstiprina Mācību padome.

4.2. Valsts pārbaudījumu kārtošanai var imatrikulēt personu, kas:

4.2.1. studiju programmu NAA beigusi un tikusi pielaista pie Valsts pārbaudījumu kārtošanas ne vēlāk kā pirms diviem gadiem;

4.2.2. iesniegusi NAA rektoram iesniegumu par imatrikulāciju Valsts pārbaudījumu kārtošanai vismaz divus mēnešus pirms Komisijas darba sākuma NAA.

4.3. Pirms Valsts pārbaudījuma sākuma Komisijas priekšsēdētājs vai priekšsēdētāja vietnieks iepazīstina studējošos ar Komisiju, pārbaudījuma norises kārtību un paziņo, kad un kā studējošie varēs saņemt informāciju par novērtējumu Valsts pārbaudījumā.

4.4. Profesionālā maģistra studiju programmas ārvalstu studentiem maģistra darbu priekšizstāvēšanā un Valsts pārbaudījumā atļauts piedalīties attālināti, izmantojot NAA tehnisko nodrošinājumu.

4.5. Profesionālā maģistra studiju programmas ārvalstu pasniedzēji, kā arī ārzemju pieaicināto nozares profesionālo organizāciju vai darba devēju pārstāvji maģistra darba priekšizstāvēšanā un Valsts pārbaudījumā var piedalīties attālināti, izmantojot NAA tehnisko nodrošinājumu.

## **5. Noslēguma darba izstrādāšana un priekšizstāvēšana**

5.1. Noslēguma darba tēmas apstiprina NAA MP vismaz vienu semestri pirms Darba aizstāvēšanas.

5.2. Studējošais izvēlas Noslēguma darba tēmu no NAA piedāvātajiem pētniecības virzieniem. Savu izvēli studējošais saskaņo ar Darba vadītāju un iesniedz darba tēmas nosaukumu MPAP.

5.3. MPAP apkopo iesniegtās Noslēguma darbu tēmas, izvērtē darba vadītāju saskaņojumus, un iesniedz MP apstiprināšanai.

5.4. Darba vadītāju katram Noslēguma darbam apstiprina MP.

5.5. Studējošam ir tiesības mainīt Noslēguma darba tēmu un/vai darba vadītāju ne vēlāk kā trīs mēnešus pirms Noslēguma darba aizstāvēšanas, iesniedzot motivētu ziņojumu MP (sk. **3.pielikumu**). Ziņojumu izskata un apstiprina MP.

5.6. Noslēguma darba tematu studējošais, saskaņojot ar Darba vadītāju, var precizēt un pārformulēt pētījuma virziena ietvaros. Tēmu precizētie nosaukumi tiek iesniegti MPAP ne vēlāk ka 5 darba dienu laikā pēc priekšizstāvēšanas.

5.7. Par Noslēguma darba vadītāju var būt:

5.7.1. NAA docētājs, pētnieks, civilais darbinieks (arī no citām iestādēm) vai NBS karavīrs ar maģistra/doktora grādu, pirmā/otrā līmeņa profesionālo augstāko izglītību, akadēmisko augstāko izglītību, kas ir attiecīgās nozares speciālists, un kam ir nepieciešamā pieredze militārās aizsardzības jomā un Darbu vadīšanā.

5.8. Noslēguma darba vadītājam ir šādi pienākumi:

5.8.1. sniegt palīdzību studējošam pētījuma virziena un Noslēguma darba tēmas noteikšanā un/vai precizēšanā;

5.8.2. konsultēt studējošo, sastādot Noslēguma darba izstrādes sākotnējo un galīgo plānu, kā arī veidojot tā struktūru;

5.8.3. konsultēt studējošo zinātniskās literatūras un citu pētījuma avotu izvēlē;

5.8.4. sniegt palīdzību pētījuma objekta un metožu noteikšanā;

5.8.5. izskatīt atsevišķas Noslēguma darba daļas un visu Noslēguma darbu kopumā, norādot uz nepieciešamajām izmaiņām un papildinājumiem;

5.8.6. izskatīt priekšizstāvēšanai iesniegto Noslēguma darbu un pārliecināties, ka studējošais Noslēguma darba izstrādi veicis saskaņā ar attiecīgajiem NAA metodiskajiem norādījumiem;

5.8.7. izskatīt aizstāvēšanai iesniegto Noslēguma darbu un to parakstīt, ja uzskata, ka studējošais ir patstāvīgi veicis pētījumu un tādējādi studējošais ir pielaižams pie Noslēguma darba aizstāvēšanas.

5.9. Noslēguma darba vadītājam ir šādas tiesības:

5.9.1. piedalīties Noslēguma darba priekšizstāvēšanā un aizstāvēšanā;

5.9.2. atteikties no Noslēguma darba vadīšanas, ja tam ir attaisnojošs iemesls;

5.9.3. atteikties izskatīt sagatavoto Noslēguma darbu, kas iesniegts pēc noteiktā iesniegšanas termiņa;

5.9.4. atteikties no Noslēguma darba turpmākas virzības, ja Noslēguma darba saturs un noformējums neatbilst NAA metodiskajiem norādījumiem vai tas satur pierādāmas plaģiātisma pazīmes, bet studējošais tās nenovērš.

5.10. Vismaz četras nedēļas pirms Noslēguma darba aizstāvēšanas, Noslēguma darba priekšizstāvēšanas laikā kadeti prezentē Noslēguma darba gaitu un pirmos rezultātus.

5.11. Uz Noslēguma darba priekšizstāvēšanu studējošajam jābūt:

5.11.1. formulētai Noslēguma darba aktualitātei un novitātei;

5.11.2. formulētiem uzdevumiem, mērķiem, hipotēzei/pētījuma jautājumiem, objektam, priekšmetam, metodēm;

5.11.3. izstrādātai teorētiskai un empīriskai daļai;

5.11.4. apkopotiem Noslēguma darbā izmantojamajiem avotiem.

5.12. Priekšizstāvēšanas laikā tiek izvērtēta Noslēguma darba gatavības pakāpe, t.i., Noslēguma darba pieteiktās tēmas un pētījuma daļas aktualitāte, mērķu, uzdevumu, zinātnisko metožu atbilstība Noslēguma darba tēmai un Noslēguma darba noformējuma atbilstība NAA apstiprinātajiem metodiskajiem norādījumiem.

5.13. Priekšizstāvēšanas laikā studējošajam ir iespēja saņemt neatkarīgu ekspertu – priekšizstāvēšanas komisijas locekļu – ieteikumus Noslēguma darba uzlabošanai un atbildes uz studējošajam neskaidriem jautājumiem.

5.14. Priekšizstāvēšanas laikā Noslēguma darbs netiek vērtēts ballēs, bet tiek novērtēts “ieskaitīts/neieskaitīts”.

5.15. Ja studējošais līdz priekšizstāvēšanas dienai nav konsultējies ar savu Noslēguma darba vadītāju vai arī nav ievērojis Noslēguma darba izstrādes atskaites posmus, vadītājam ir tiesības atteikties no Noslēguma darba vadīšanas.

## **6. Noslēguma darba iesniegšana aizstāvēšanai**

6.1. Divus datorsalikumā sagatavotus un iesietus Noslēguma darba eksemplārus ar Darba vadītāja parakstu un Noslēguma darba elektronisko versiju studējošais iesniedz MPAP atbildīgajām personām noteiktajos termiņos. Noslēguma darba vadītājs ar savu parakstu apliecina Noslēguma darba atbilstību metodiskajiem norādījumiem un satura atbilstību tēmai, kā arī atzīst to par piemērotu vai nepiemērotu aizstāvēšanai.

6.2. Katra Noslēguma darba neatkarīgai novērtēšanai MP tiek nozīmēti un apstiprināti recenzenti:

6.2.1. bakalaura darbu recenzentiem jābūt attiecīgās zinātnes nozares pārstāvjiem ar vismaz augstāko akadēmisko/profesionālo izglītību un atbilstošu darba/dienesta pieredzi attiecīgajā nozarē;

6.2.2. diplomdarba recenzentiem jābūt augstas kvalifikācijas speciālistiem ar augstāko akadēmisko vai profesionālo izglītību un atbilstošu darba/dienesta pieredzi attiecīgajā nozarē;

6.2.3. maģistra darbu recenzentiem jābūt augstas kvalifikācijas speciālistiem attiecīgajā nozarē ar vismaz maģistra grādu.

6.3. Noslēguma darba recenzēšanai paredzētas piecas darba dienas. Bez recenzijas Noslēguma darbu nedrīkst aizstāvēt. Ja nav saņemta recenzija un recenzents atsakās to rakstīt, MPAP priekšnieks norīko un MP apstiprina citu recenzentu.

6.4. Recenzents ne vēlāk kā trīs kalendārās dienas pirms Noslēguma darba aizstāvēšanas sagatavoto recenziju ar Darba novērtējumu un ieteicamo vērtējumu 10 ballu vērtēšanas skalā iesniedz MPAP (sk. 4.pielikumu). Recenziju ar negatīvo vērtējumu recenzentam MPAP jāiesniedz vismaz piecas darba dienas pirms Noslēguma darba aizstāvēšanas.

6.5. Recenzijā tiek novērtēta darba uzbūve un apjoms, temata aktualitāte, darba teorētiskā un praktiskā nozīme, atbilstība izvirzītajiem mērķiem un uzdevumiem, secinājumu, priekšlikumu un ieteikumu kvalitāte, teksta izklāsta

loģiskums, zinātniskās terminoloģijas lietojums, darba valodas stils un gramatiskā pareizība, noformējuma atbilstība prasībām, kā arī tiek norādīti galvenie trūkumi un jautājumi, kas palikuši neatbildēti pēc darba izvērtēšanas, ja tādi ir.

6.6. Noslēguma darba vadītājs ne vēlāk kā piecas darba dienas pirms Noslēguma darba aizstāvēšanas Noslēguma darba rakstisku vērtējumu iesniedz MPAP (sk. 5. pielikumu).

6.7. Studējošajam ir tiesības iepazīties ar Noslēguma darba recenzenta un vadītāja vērtējumiem divas kalendārās dienas pirms Noslēguma darba aizstāvēšanas. Pēc iepazīšanās ar recenziju studējošajam ir tiesības atteikties no Noslēguma darba aizstāvēšanas, lai Noslēguma darbu pārstrādātu un aizstāvētu divu gadu laikā no studiju programmas apguves brīža.

6.8. Ja recenzents novērtē Noslēguma darbu negatīvi (vērtējums zemāks par 4 ballēm – gandrīz viduvēji), tad ar MP lēmumu Noslēguma darbu nodod papildu recenzēšanai citam attiecīgā pētījumu virziena speciālistam. Ja otra recenzija ir pozitīva, tad studējošam ir tiesības aizstāvēt darbu. Gadījumā, ja abas recenzijas ir negatīvas, studējošais netiek pielaists pie Noslēguma darba aizstāvēšanas un tiek eksmatrikulēts kā gala pārbaudījumu nenokārtojis ar tiesībām izstrādāt Noslēguma darbu ar jaunu tēmu un nokārtot Valsts pārbaudījumu divu gadu laikā no studiju programmas apguves brīža.

6.9. Recenzenta rakstisko Noslēguma darba novērtējumu nolasa Noslēguma darba aizstāvēšanā.

## **7. Noslēguma darba aizstāvēšana un vērtēšana valsts pārbaudījumā**

7.1. Noslēguma darba aizstāvēšana ir atklāta.

7.2. Pirms Valsts pārbaudījuma sākuma Komisijas priekšsēdētājs vai priekšsēdētāja vietnieks iepazīstina Komisiju ar Noslēguma darbu vērtēšanas kārtību un kritērijiem.

7.3. Noslēguma darba aizstāvēšanas laikā studējošais drīkst izmantot iepriekš sagatavotu konspektu un/vai prezentācijas materiālus.

7.4. Noslēguma darba aizstāvēšana paredz:

7.4.1. studējošā ziņojumu (7–10 min.), kurā Noslēguma darba autors ietver:

- 1) darba nosaukums, pētījuma aktualitātes pamatojums;
- 2) pētījuma mērķi, hipotēze un/vai jautājums/i, pētījuma objekts un priekšmets, pētījuma metodes, uzdevumi;
- 3) teorētiskās daļas galvenie secinājumi;
- 4) empīriskās daļas rezultāti un to interpretācija;
- 5) secinājumi un priekšlikumi;



6) pētījuma praktiskā nozīme.

7.4.2. Recenzenta uzstāšanās vai recenzijas nolasīšana – ne ilgāk par 5 minūtēm.

7.4.3. Noslēguma darba autora atbildes uz recenzenta jautājumiem un Komisijas locekļu jautājumiem.

7.4.4. Noslēguma darba vadītāja runa – ne ilgāk par 3 minūtēm, ja darba vadītājs piedalās Komisijas sēdē.

7.4.5. Noslēguma darba autora noslēguma runa – ne ilgāk par 3 minūtēm, ja Darba autors vēlas.

7.5. Komisija, lemjot par Noslēguma darba novērtējumu, ņem vērā:

7.5.1. studējošā zināšanas un prasmes, aizstāvot savu darbu;

7.5.2. studējošā atbilžu kvalitāti uz Komisijas locekļu jautājumiem un recenzijā izteiktajām piezīmēm un/vai jautājumiem;

7.5.3. Noslēguma darba teorētisko un praktisko nozīmi;

7.5.4. studējošā veiktā pētījuma kvalitāti;

7.5.5. citus ar studiju programmas mērķiem un profesijas standartu saistītos aspektus.

7.6. Noslēguma darba gala vērtējums veidojās no vidējās aritmētiskās atzīmes, ņemot vērā darba vadītāja vērtējumu, recenzenta vērtējumu un katra Komisijas locekļa vērtējumu. Ja noslēguma darbam ir divu recenzentu vērtējums (negatīvais un pozitīvais), tad tiek rēķināts vidējais aritmētiskais kā recenzenta vērtējums.

7.7. Ja Komisijas locekļu vairākumam vērtējumi ir negatīvi, tad Valsts pārbaudījuma gala vērtējums ir negatīvs. Ja Komisijas locekļiem vērtējumi sadalās vienādas daļās (piem. 2 pozitīvi un 2 negatīvi,), tad izšķirošais vērtējums ir Komisijas priekšsēdētājam vai Komisijas priekšsēdētāja vietniekam, ja Komisijas priekšsēdētājs nepiedalās Noslēguma darba aizstāvēšanā.

7.8. Ja komisijā piedalās noslēguma darba vadītājs, tad viņš savu vadīto noslēguma darbu nevērtē.

7.9. Studējošais, kura Noslēguma darbā tiek konstatēts plaģiāts, tiek atstādināts no Valsts pārbaudījuma un eksmatrikulēts kā Noslēguma darbu neaizstāvējis un Valsts pārbaudījumu nenokārtojis.

7.10. Atkārtota Valsts pārbaudījuma kārtošana tiek atļauta ne ātrāk kā pēc pusgada ar nosacījumu, ka persona:

7.10.1. pabeigusi NAA studiju programmu ne vēlāk kā pirms diviem gadiem;

pēc studiju programmas pabeigšanas tikusi pielaista pie Valsts pārbaudījuma kārtošanas;

7.10.3. izstrādājusi Noslēguma darbu par jaunu tematu;

7.10.4. iesniegusi NAA rektoram iesniegumu par imatrikulāciju Valsts pārbaudījumu kārtošanai vismaz vienu mēnesi pirms Komisijas darba sākuma.

7.11. Noslēguma darbs tiek uzskatīts par aizstāvētu, ja Komisija to ir novērtējusi pozitīvi, t.i., vismaz ar 4 „gandrīz apmierinoši” 10 ballu vērtēšanas skalā. Ja Noslēguma darba aizstāvēšana ir novērtēta negatīvi, studējošais tiek eksmatrikulēts ka Valsts pārbaudījumu nenokārtojis, ar tiesībām izstrādāt Noslēguma darbu ar jaunu tēmu un nokārtot Valsts pārbaudījumu divu gadu laikā no eksmatrikulācijas brīža.

7.12. Komisijas lēmumu ar Noslēguma darba vērtējumu, tā datumu un numuru ieraksta Noslēguma darba pēdējā lapā. Ierakstu pareizību ar saviem parakstiem apliecina Komisijas sekretārs un Darba vadītājs.

## **8. Apelācijas izskatīšana**

8.1. Studējošajam ir tiesības ne vēlāk kā nākamajā darba dienā pēc Valsts pārbaudījuma rezultātu paziņošanas līdz plkst. 12.00 iesniegt NAA prorektoram adresētu motivētu apelācijas iesniegumu par Komisijas darbību un/vai lēmumu.

8.2. Studējošais ir tiesīgs iesniegt apelācijas iesniegumu par:

8.2.1. Valsts pārbaudījuma novērtējuma kārtību;

8.2.2. Komisijas darbības pārkāpumiem;

8.2.3. Komisijas vērtējumu.

8.3. NAA rektors izdod pavēli par Apelācijas Komisijas sastāvu un sasaukšanu, ja ir šāda nepieciešamība. Apelācijas Komisijas sastāvā iekļauj priekšsēdētāju un divus locekļus.

8.4. NAA prorektors uzdod Apelācijas Komisijai trīs darba dienu laikā sniegt rakstisku atzinumu par apelācijas iesniegumā izteiktajiem iebildumiem.

8.5. Apelācijas izskatīšanas gaitā Apelācijas Komisija pieprasa rakstiskus atzinumus no visiem Komisijas locekļiem par izteiktajiem iebildumiem. Katrs Komisijas loceklis sagatavo un iesniedz Apelācijas Komisijas priekšsēdētājam rakstisku atzinumu līdz nākamās darba dienas plkst. 17.00.

8.6. Apelācijas Komisija ir tiesīga apelācijas izskatīšanas gaitā pieaicināt atbilstošās nozares ekspertus atzinuma sniegšanai (bez balss tiesībām).

8.7. Apelācijas Komisijas sekretārs ir MPAP priekšnieka norīkota persona (bez balss tiesībām).

8.8. Studējošajam ir tiesības pēc apelācijas iesnieguma izskatīšanas un pirms Apelācijas Komisijas gala lēmuma paziņošanas iepazīties ar Apelācijas Komisijas viedokli un sniegt paskaidrojumus, ja tādi ir nepieciešami.

8.9. Apelācijas Komisijas locekļu īpašie viedokļi, kā arī Apelācijas Komisijas gala lēmums par apelāciju tiek fiksēts protokolā.

8.10. Apelācijas Komisija, lemjot par studējošā apelācijas iesniegumā norādītajām pretenzijām attiecībā uz Noslēguma darba novērtējuma kārtību, ņem vērā:

1. studējošā apelācijas iesniegumā minētos faktus;
2. studējošā Noslēguma darba saturu un atbilstību Noslēguma darba metodiskajiem norādījumiem;
3. Noslēguma darba vadītāja un studējošā savstarpēji saskaņoto Noslēguma darba izstrādes grafiku;
4. pieaicinātā eksperta atzinumu par Noslēguma darbu un recenzijām;
5. Noslēguma darba vadītāja un recenzenta vērtējumus;
6. citus dokumentus, ja ir nepieciešams.

8.11. Komisijas darbības pārkāpumiem, ņem vērā:

1. studējošā apelācijas iesniegumā minētos faktus;
2. Komisijas darbu reglamentējošos šī Nolikuma noteikumus – tiesības, pienākumus, dokumentu aizpildīšanas nosacījumus;
3. pieaicinātā eksperta atzinumu par Komisijas darba kvalitāti;
4. citus dokumentus, ja ir nepieciešams.

8.12. Apelācijas Komisijas lēmums par apelāciju ir galīgs. Tas tiek sagatavots ne vēlāk kā vienas kalendārās nedēļas laikā no Apelācijas Komisijas sasaukšanas dienas un rakstiski tiek paziņots apelācijas iesniedzējam.

### **Noslēguma jautājumi**

1. NAA Prorektors ir atbildīgs par Komisiju iepazīstināšanu ar šo Nolikumu pirms katras Komisijas darba. Atbilstošā studiju kursa priekšnieks studējošos iepazīstina ar šo Nolikumu vismaz trīs mēnešus pirms Valsts pārbaudījuma.

2. Atzīt par spēku zaudējušu “Latvijas Nacionālās aizsardzības akadēmijas Valsts pārbaudījumu nolikumu” (apstiprināts ar NAA Senāta 2/2020 lēmumu Nr.2; spēkā ar NAA rektora 15.04.2020. pavēli Nr.35).

**Latvijas Nacionālā aizsardzības akadēmija**  
**Studiju virziena MILITĀTĀ AIZSARDZĪBA**

**PROTOKOLS Nr. \_\_**

**Par Valsts pārbaudījumu**

**Latvijas Nacionālajā aizsardzības akadēmijā**

---

(Datums, mēnesis, gads – no līdz)

**RĪGA**

---

(Gads)



# LATVIJAS NACIONĀLĀ AIZSARDZĪBAS AKADĒMIJA

## VALSTS PĀRBAUDĪJUMA PROTOKOLS

Rīgā

202\_. gada \_\_. \_\_\_\_\_

Nr. \_\_\_\_\_

Par Valsts pārbaudījumu  
Latvijas  
akadēmijā \_\_. \_\_. 202\_.

Nacionālajā

aizsardzības

Pamatojoties uz Latvijas Nacionālās aizsardzības akadēmijas (turpmāk – NAA) rektora  
\_\_\_\_\_. gada \_\_\_\_\_ pavēli Nr. \_\_\_\_\_ „Par Valsts pārbaudījumiem NAA” tika izveidota  
NAA \_\_\_\_\_

(pilns studiju programmas nosaukums)

Valsts pārbaudījuma komisija šādā sastāvā:

### Komisijas priekšsēdētājs

\_\_\_\_\_  
(dienesta pakāpe, ja ir, vārds, uzvārds)

### Komisijas priekšsēdētāja vietnieks

\_\_\_\_\_  
(dienesta pakāpe, ja ir, vārds, uzvārds)

### Komisijas locekļi:

\_\_\_\_\_  
(dienesta pakāpe, ja ir, vārds, uzvārds)

\_\_\_\_\_  
(dienesta pakāpe, ja ir, vārds, uzvārds)

\_\_\_\_\_  
(dienesta pakāpe, ja ir, vārds, uzvārds)

### Komisijas sekretāre (bez balsstiesībām)

\_\_\_\_\_  
(dienesta pakāpe, ja ir, vārds, uzvārds)



# LATVIJAS NACIONĀLĀ AIZSARDZĪBAS AKADĒMIJA

(Pilns studiju programmas nosaukums)

Nr.	Vārds, uzvārds	Personas kods	Darba tēma	Vērtējums
1.				
2.				
3.				
4.				
5.				
6.				
7.				
8.				
9.				

## Komisijas priekšsēdētājs

\_\_\_\_\_

(dienesta pakāpe, ja ir, vārds, uzvārds)

\_\_\_\_\_

(paraksts)

## Komisijas priekšsēdētāja vietnieks

\_\_\_\_\_

(dienesta pakāpe, ja ir, vārds, uzvārds)

\_\_\_\_\_

(paraksts)

## Komisijas locekļi:

\_\_\_\_\_

(dienesta pakāpe, ja ir, vārds, uzvārds)

\_\_\_\_\_

(paraksts)

\_\_\_\_\_

(dienesta pakāpe, ja ir, vārds, uzvārds)

\_\_\_\_\_

(paraksts)

\_\_\_\_\_

(dienesta pakāpe, ja ir, vārds, uzvārds)

\_\_\_\_\_

(paraksts)

## Komisijas sekretāre (bez balsstiesībām)

\_\_\_\_\_

(dienesta pakāpe, ja ir, vārds, uzvārds)

\_\_\_\_\_

(paraksts)

**Latvijas Nacionālās aizsardzības akadēmijas  
Valsts pārbaudījuma komisijas**

**LĒMUMS**

Rīgā

\_\_\_\_\_ .gada \_\_\_\_ . \_\_\_\_\_

Nr. \_\_\_\_\_

Pamatojoties uz diplomdarbu aizstāvēšanas rezultātiem, NAA Otrā līmeņa profesionālās augstākās izglītības programmas „Komandējošā sastāva virsnieks”.

**Valsts pārbaudījuma komisija pieņēma lēmumu par leitnanta profesionālās kvalifikācijas piešķiršanu šādām personām:**

1. \_\_\_\_\_  
(Vārds, uzvārds, personas kods)
2. \_\_\_\_\_  
(Vārds, uzvārds, personas kods)
3. \_\_\_\_\_  
(Vārds, uzvārds, personas kods)
4. \_\_\_\_\_  
(Vārds, uzvārds, personas kods)

**Komisijas priekšsēdētājs**

\_\_\_\_\_ (dienesta pakāpe, ja ir, vārds, uzvārds) \_\_\_\_\_ (paraksts)

**Komisijas priekšsēdētāja vietnieks**

\_\_\_\_\_ (dienesta pakāpe, ja ir, vārds, uzvārds) \_\_\_\_\_ (paraksts)

**Komisijas locekļi:**

\_\_\_\_\_ (dienesta pakāpe, ja ir, vārds, uzvārds) \_\_\_\_\_ (paraksts)

\_\_\_\_\_ (dienesta pakāpe, ja ir, vārds, uzvārds) \_\_\_\_\_ (paraksts)

\_\_\_\_\_ (dienesta pakāpe, ja ir, vārds, uzvārds) \_\_\_\_\_ (paraksts)

**Komisijas sekretāre (bez balsstiesībām)**

\_\_\_\_\_ (dienesta pakāpe, ja ir, vārds, uzvārds) \_\_\_\_\_ (paraksts)

**Latvijas Nacionālās aizsardzības akadēmijas  
Valsts pārbaudījuma komisijas**

**LĒMUMS**

Rīgā

\_\_\_\_\_ .gada \_\_\_\_ . \_\_\_\_\_

Nr. \_\_\_\_\_

Pamatojoties uz diplomdarbu aizstāvēšanas rezultātiem, NAA Otrā līmeņa profesionālās augstākās izglītības programmas „Komandējošā sastāva virsnieks”.

**Valsts pārbaudījuma komisija pieņēma lēmumu par leitnanta profesionālās kvalifikācijas nepiešķiršanu šādām personām:**

1. \_\_\_\_\_  
(Vārds, uzvārds, personas kods)

2. \_\_\_\_\_  
(Vārds, uzvārds, personas kods)

Lēmums tiek pamatots ar to, ka \_\_\_\_\_ .  
(pamatojums)

**Komisijas priekšsēdētājs**

\_\_\_\_\_ (dienesta pakāpe, ja ir, vārds, uzvārds) \_\_\_\_\_ (paraksts)

**Komisijas priekšsēdētāja vietnieks**

\_\_\_\_\_ (dienesta pakāpe, ja ir, vārds, uzvārds) \_\_\_\_\_ (paraksts)

**Komisijas locekļi:**

\_\_\_\_\_ (dienesta pakāpe, ja ir, vārds, uzvārds) \_\_\_\_\_ (paraksts)

\_\_\_\_\_ (dienesta pakāpe, ja ir, vārds, uzvārds) \_\_\_\_\_ (paraksts)

\_\_\_\_\_ (dienesta pakāpe, ja ir, vārds, uzvārds) \_\_\_\_\_ (paraksts)

**Komisijas sekretāre (bez balsstiesībām)**

\_\_\_\_\_ (dienesta pakāpe, ja ir, vārds, uzvārds) \_\_\_\_\_ (paraksts)



**Latvijas Nacionālās aizsardzības akadēmijas  
Valsts pārbaudījuma komisijas**

**LĒMUMS**

Rīgā

\_\_\_\_\_ .gada \_\_\_\_ . \_\_\_\_\_

Nr. \_\_\_\_

Pamatojoties uz bakalaura darbu aizstāvēšanas rezultātiem, NAA Profesionālā bakalaura studiju programmas \_\_\_\_\_ .  
(programmas nosaukums)

**Valsts pārbaudījuma komisija pieņēma lēmumu par leitnanta profesionālās kvalifikācijas un bakalaura grāda piešķiršanu šādām personām:**

1. \_\_\_\_\_  
(Vārds, uzvārds, personas kods)
2. \_\_\_\_\_  
(Vārds, uzvārds, personas kods)
3. \_\_\_\_\_  
(Vārds, uzvārds, personas kods)
4. \_\_\_\_\_  
(Vārds, uzvārds, personas kods)

**Komisijas priekšsēdētājs**

\_\_\_\_\_ (dienesta pakāpe, ja ir, vārds, uzvārds) \_\_\_\_\_ (paraksts)

**Komisijas priekšsēdētāja vietnieks**

\_\_\_\_\_ (dienesta pakāpe, ja ir, vārds, uzvārds) \_\_\_\_\_ (paraksts)

**Komisijas locekļi:**

\_\_\_\_\_ (dienesta pakāpe, ja ir, vārds, uzvārds) \_\_\_\_\_ (paraksts)

\_\_\_\_\_ (dienesta pakāpe, ja ir, vārds, uzvārds) \_\_\_\_\_ (paraksts)

\_\_\_\_\_ (dienesta pakāpe, ja ir, vārds, uzvārds) \_\_\_\_\_ (paraksts)

**Komisijas sekretāre (bez balsstiesībām)**

\_\_\_\_\_ (dienesta pakāpe, ja ir, vārds, uzvārds) \_\_\_\_\_ (paraksts)

**Latvijas Nacionālās aizsardzības akadēmijas  
Valsts pārbaudījuma komisijas**

**LĒMUMS**

Rīgā

\_\_\_\_\_ .gada \_\_\_\_ . \_\_\_\_\_

Nr. \_\_\_\_\_

Pamatojoties uz bakalaura darbu aizstāvēšanas rezultātiem, NAA Profesionālā bakalaura studiju programmas \_\_\_\_\_ .  
(programmas nosaukums)

**Valsts pārbaudījuma komisija pieņēma lēmumu par leitnanta profesionālās kvalifikācijas nepiešķiršanu šādām personām:**

1. \_\_\_\_\_  
(Vārds, uzvārds, personas kods)
2. \_\_\_\_\_  
(Vārds, uzvārds, personas kods)

Lēmums tiek pamatots ar to, ka \_\_\_\_\_ .  
(pamatojums)

**Komisijas priekšsēdētājs**

\_\_\_\_\_ (dienesta pakāpe, ja ir, vārds, uzvārds) \_\_\_\_\_ (paraksts)

**Komisijas priekšsēdētāja vietnieks**

\_\_\_\_\_ (dienesta pakāpe, ja ir, vārds, uzvārds) \_\_\_\_\_ (paraksts)

**Komisijas locekļi:**

\_\_\_\_\_ (dienesta pakāpe, ja ir, vārds, uzvārds) \_\_\_\_\_ (paraksts)

\_\_\_\_\_ (dienesta pakāpe, ja ir, vārds, uzvārds) \_\_\_\_\_ (paraksts)

\_\_\_\_\_ (dienesta pakāpe, ja ir, vārds, uzvārds) \_\_\_\_\_ (paraksts)

**Komisijas sekretāre (bez balsstiesībām)**

\_\_\_\_\_ (dienesta pakāpe, ja ir, vārds, uzvārds) \_\_\_\_\_ (paraksts)

**Latvijas Nacionālās aizsardzības akadēmijas  
Valsts pārbaudījuma komisijas**

**LĒMUMS**

Rīgā

\_\_\_\_\_ .gada \_\_\_\_ . \_\_\_\_\_

Nr. \_\_\_\_\_

Pamatojoties uz maģistra darbu aizstāvēšanas rezultātiem, NAA Profesionālā maģistra studiju programmas “Militārajā vadībā un drošībā”

**Valsts pārbaudījuma komisija pieņēma lēmumu par maģistra grāda piešķiršanu šādām personām:**

1. \_\_\_\_\_  
(Vārds, uzvārds, personas kods)
2. \_\_\_\_\_  
(Vārds, uzvārds, personas kods)
3. \_\_\_\_\_  
(Vārds, uzvārds, personas kods)
4. \_\_\_\_\_  
(Vārds, uzvārds, personas kods)

**Komisijas priekšsēdētājs**

\_\_\_\_\_ (dienesta pakāpe, ja ir, vārds, uzvārds) \_\_\_\_\_ (paraksts)

**Komisijas priekšsēdētāja vietnieks**

\_\_\_\_\_ (dienesta pakāpe, ja ir, vārds, uzvārds) \_\_\_\_\_ (paraksts)

**Komisijas locekļi:**

\_\_\_\_\_ (dienesta pakāpe, ja ir, vārds, uzvārds) \_\_\_\_\_ (paraksts)

\_\_\_\_\_ (dienesta pakāpe, ja ir, vārds, uzvārds) \_\_\_\_\_ (paraksts)

\_\_\_\_\_ (dienesta pakāpe, ja ir, vārds, uzvārds) \_\_\_\_\_ (paraksts)

**Komisijas sekretāre (bez balsstiesībām)**

\_\_\_\_\_ (dienesta pakāpe, ja ir, vārds, uzvārds) \_\_\_\_\_ (paraksts)

**Latvijas Nacionālās aizsardzības akadēmijas  
Valsts pārbaudījuma komisijas**

**LĒMUMS  
Rīgā**

\_\_\_\_\_ .gada \_\_\_\_ . \_\_\_\_\_

Nr. \_\_\_\_\_

Pamatojoties uz maģistra darbu aizstāvēšanas rezultātiem, NAA Profesionālā maģistra studiju programmas “Militārajā vadībā un drošībā”

**Valsts pārbaudījuma komisija pieņēma lēmumu par leitnanta profesionālās kvalifikācijas un bakalaura grāda nepiešķiršanu šādām personām:**

1. \_\_\_\_\_  
(Vārds, uzvārds, personas kods)
2. \_\_\_\_\_  
(Vārds, uzvārds, personas kods)

Lēmums tiek pamatots ar to, ka \_\_\_\_\_ .  
(pamatojums)

**Komisijas priekšsēdētājs**

\_\_\_\_\_ (dienesta pakāpe, ja ir, vārds, uzvārds) \_\_\_\_\_ (paraksts)

**Komisijas priekšsēdētāja vietnieks**

\_\_\_\_\_ (dienesta pakāpe, ja ir, vārds, uzvārds) \_\_\_\_\_ (paraksts)

**Komisijas locekļi:**

\_\_\_\_\_ (dienesta pakāpe, ja ir, vārds, uzvārds) \_\_\_\_\_ (paraksts)

\_\_\_\_\_ (dienesta pakāpe, ja ir, vārds, uzvārds) \_\_\_\_\_ (paraksts)

\_\_\_\_\_ (dienesta pakāpe, ja ir, vārds, uzvārds) \_\_\_\_\_ (paraksts)

**Komisijas sekretāre (bez balsstiesībām)**

\_\_\_\_\_ (dienesta pakāpe, ja ir, vārds, uzvārds) \_\_\_\_\_ (paraksts)

3. pielikums  
NAA Mācību padomei  
GS/JS/SzS      MV/KSV  
2./4./5. kursa  
pakāpe, vārds, uzvārds

## ZIŅOJUMS

Rīgā

Par      Bakalaura      darba/Diplomdarba  
tēmas/vadītāja maiņu

Lūdzu mainīt bakalaura darba/diplomdarba tēmu/vadītāju.

Iepriekšējās tēmas nosaukums un darba vadītājs:

---

---

Jaunās tēmas nosaukums un darba vadītājs:

---

---

Tēmas/vadītāja maiņas pamatojums:

---

---

\_\_\_\_\_  
(datums)

\_\_\_\_\_  
(kadeta paraksts)

Saskaņots:

Darba vadītājs:

\_\_\_\_\_  
(pakāpe, vārds, uzvārds)

\_\_\_\_\_  
(datums)

\_\_\_\_\_  
(paraksts)

Saskaņots:

Kursa priekšnieks:

\_\_\_\_\_  
(pakāpe, vārds, uzvārds)

\_\_\_\_\_  
(datums)

\_\_\_\_\_  
(paraksts)



## LATVIJAS NACIONĀLĀ AIZSARDZĪBAS AKADĒMIJA

Profesionālā bakalaura studiju programma "Spēku veids militārā vadība"

## BAKALaura DARBA RECENZENTA VĒRTĒJUMS

Kadeta vārds, uzvārds:

Bakalaura darba tēma:

Darba struktūra	Vērtēšanas kritēriji <sup>1</sup>	N	Z	V	A
Tēma	Tēmas aktualitāte, nozīmīgums un atbilstība NAA Metodisko norādījumu prasībām	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Darba struktūra	Darba satura atbilstība darba tēmai	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Darba atbilstība bakalaura darba struktūras obligātajām prasībām	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Izmantotā literatūra	Literatūras avotu izvēles atbilstība izvēlētajai bakalaura darba tēmai	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Literatūras bibliogrāfiskais apraksts ir veidots atbilstoši NAA Metodisko norādījumu prasībām	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Literatūras saraksta noformējums atbilst NAA Metodisko norādījumu prasībām	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Atsauču lietojums darbā atbilst NAA Metodisko norādījumu prasībām	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Ievads	Temata un pētāmo jautājumu aktualitātes pamatojums	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Darba mērķis un uzdevumi skaidri formulēti un pamatoti	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Pētījuma objekts un priekšmets ir skaidri formulēts	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Skaidri definēta hipotēze un/vai pētījuma jautājumi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Darbā ir noteikti pētījuma ierobežojumi (ja tādi pastāv)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Pētījuma metodoloģija	Pētījuma metodoloģijas izvēles pamatojums	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Pētījuma metodoloģijas atbilstība darba mērķim un hipotēzei/pētījuma jautājumiem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Teorētiskā daļa	Skaidra un loģiska daļas struktūra	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Izmantotās literatūras analīze	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Konstatētā problēma ir pamatota teorijas līmenī, balstoties uz izmantoto literatūras un citu informācijas avotu analīzi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Teorijas saistība ar darba empīrisko daļu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Daļas beigās tiek dots kopsavilkums	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Empīriskā daļa	Skaidra un loģiska daļas struktūra	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Loģiska un skaidra pētījuma rezultātu apkopošana, analīze, interpretācija un novērtējums	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Pētījuma rezultāti ir skaidri formulēti	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Izvērtētas iespējamās risinājumu alternatīvas atbilstoši izvirzītajai hipotēzei un/vai formulētajiem pētījuma jautājumiem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

1

Vērtēšanas kritēriju atbilstīgums % (nav izpildīts 0% - pilnībā izpildīts 100%)			
Nepietiekams (N) 0 – 39%	Zems (Z) 40 – 59%	Vidējs (V) 60 – 79%	Augsts (A) 80 – 100%



## LATVIJAS NACIONĀLĀ AIZSARDZĪBAS AKADEMĪJA

Darba struktūra	Vērtēšanas kritēriji <sup>1</sup>	N	Z	V	A
	Praktiskais pētījums saskan ar darba tēmu un teorētisko daļu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Pētījuma rezultātam ir praktisks pielietojums	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Secinājumi un priekšlikumi	Secinājumi izriet no teorētiskās un praktiskās daļas analīzes	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Priekšlikumi izriet no pētījuma un ir balstīti uz secinājumiem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Priekšlikumi ir konkrēti un praktiski realizējami	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Hipotēzes apstiprinājums/noliegums vai atbildes uz pētījuma jautājumiem ir skaidri definēti	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Nobeigums	Nobeiguma struktūra atbilst NAA Metodisko norādījumu prasībām	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Darba kopējais noformējums	Pietiekams darba kopējais apjoms un samērīgi darba daļu apjomi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Darba tehniskais noformējums atbilst NAA Metodisko norādījumu prasībām	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Tekstā ir atsauces uz visiem izmantotajiem informācijas avotiem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Teksta izklāsts un rezultāti ir noformēti vizuāli viegli uztveramā veidā (tabulās, grafikos, shēmās)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Darbs ir gramatiski un stilistiski korekts	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Korekts terminoloģijas lietojums, atbilstoša akadēmiskā valoda	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Bakalaura darba kopējais novērtējums un tā pamatojums (galvenie rezultāti, konstatētie trūkumi, atzinumi, piensums, praktiskā nozīme):

Recenzenta jautājumi darba autoram:

- 1.
- 2.
- 3.

Iesaku darbu vērtēt ar *vērtējums* 10 ballu skalā.

Darba recenzents: \_\_\_\_\_

(zinātniskais grāds, akadēmiskais amats, pakāpe, vārds, uzvārds)

Rīgā, 20\_\_gada \_\_. \_\_\_\_\_

(paraksts)



## LATVIJAS NACIONĀLĀ AIZSARDZĪBAS AKADĒMIJA

Profesionālā bakalaura studiju programma "Spēku veids militārā vadība"

## BAKALaura DARBA VADĪTĀJA VĒRTĒJUMS

Kadeta vārds, uzvārds:

Bakalaura darba tēma:

Darba struktūra	Vērtēšanas kritēriji <sup>1</sup>	N	Z	V	A
Tēma	Tēmas aktualitāte, nozīmīgums un atbilstība NAA Metodisko norādījumu prasībām	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Darba struktūra	Darba satura atbilstība darba tēmai	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Darba atbilstība bakalaura darba struktūras obligātajām prasībām	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Izmantotā literatūra	Literatūras avotu izvēles atbilstība izvēlētajai bakalaura darba tēmai	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Literatūras bibliogrāfiskais apraksts ir veidots atbilstoši NAA Metodisko norādījumu prasībām	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Literatūras saraksta noformējums atbilst NAA Metodisko norādījumu prasībām	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Atsauču lietojums darbā atbilst NAA Metodisko norādījumu prasībām	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Ievads	Temata un pētāmo jautājumu aktualitātes pamatojums	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Darba mērķis un uzdevumi skaidri formulēti un pamatoti	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Pētījuma objekts un priekšmets ir skaidri formulēti	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Skaidri definēta hipotēze un/vai pētījuma jautājumi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Darbā ir noteikti pētījuma ierobežojumi (ja tādi pastāv)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Pētījuma metodoloģija	Pētījuma metodoloģijas izvēles pamatojums	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Pētījuma metodoloģijas atbilstība darba mērķim un hipotēzei/pētījuma jautājumiem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Teorētiskā daļa	Skaidra un loģiska daļas struktūra	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Izmantotās literatūras analīze	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Konstatētā problēma ir pamatota teorijas līmenī, balstoties uz izmantoto literatūras un citu informācijas avotu analīzi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Teorijas saistība ar darba empīrisko daļu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Daļas beigās tiek dots kopsavilkums	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Empīriskā daļa	Skaidra un loģiska daļas struktūra	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Loģiska un skaidra pētījuma rezultātu apkopošana, analīze, interpretācija un novērtējums	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Pētījuma rezultāti ir skaidri formulēti	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

1

Vērtēšanas kritēriju atšifrējums % (nav izpildīts 0% - pilnībā izpildīts 100%)			
Nepietiekams (N) 0 – 39%	Zems (Z) 40 – 59%	Vidējs (V) 60 – 79%	Augsts (A) 80 – 100%





## LATVIJAS NACIONĀLĀ AIZSARDZĪBAS AKADEMĪJA

Darba struktūra	Vērtēšanas kritēriji <sup>1</sup>	N	Z	V	A
	Izvērtētas iespējamās risinājumu alternatīvas atbilstoši izvirzītajai hipotēzei un/vai formulētajiem pētījuma jautājumiem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Praktiskais pētījums saskan ar darba tēmu un teorētisko daļu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Pētījuma rezultātam ir praktisks pielietojums	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Secinājumi un priekšlikumi	Secinājumi izriet no teorētiskās un praktiskās daļas analīzes	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Priekšlikumi izriet no pētījuma un ir balstīti uz secinājumiem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Priekšlikumi ir konkrēti un praktiski realizējami	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Hipotēzes apstiprinājums/noliegums vai atbildes uz pētījuma jautājumiem ir skaidri definēti	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Nobeigums	Nobeiguma struktūra atbilst NAA Metodisko norādījumu prasībām	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Darba kopējais noformējums	Pietiekams darba kopējais apjoms un samērīgi darba daļu apjomi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Darba tehniskais noformējums atbilst NAA Metodisko norādījumu prasībām	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Tekstā ir atsauces uz visiem izmantotajiem informācijas avotiem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Teksta izklāsts un rezultāti ir noformēti vizuāli viegli uztveramā veidā (tabulās, grafikos, shēmās)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Darbs ir gramatiski un stilistiski korekts	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Korekts terminoloģijas lietojums, atbilstoša akadēmiskā valoda	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Bakalaura darba kopējais novērtējums un tā pamatojums (galvenie rezultāti, konstatētie trūkumi, atzinumi, pienesums, praktiskā nozīme):

Vadītāja un kadeta sadarbības izvērtējums (plānveidīgums, mērķtiecīgums u. tml.):

Iesakņu darbu vērtēt ar vērtējumu 10 ballu skalā.

Darba zinātniskais vadītājs: \_\_\_\_\_  
(zinātniskais grāds, akadēmiskais amats, pakāpe, vārds, uzvārds)

Rīgā, 20\_\_ . gada \_\_ . \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ (paraksts)